

1 294ª Sessão da Comissão de Atividades Acadêmicas do Conselho Universitário.
2 Ata. Aos seis dias do mês de abril de dois mil e quinze, às quatorze horas, reúne-se,
3 na Sala de Reuniões da Secretaria Geral, a Comissão de Atividades Acadêmicas,
4 sob a Presidência do Prof. Dr. Carlos Gilberto Carlotti Junior, com o comparecimento
5 dos seguintes Senhores Conselheiros: Professores Doutores Alexandre Nolasco de
6 Carvalho, Belmira Amélia de Barros Oliveira Bueno, Luiz Henrique Catalani,
7 Terezinha de Jesus Andreoli Pinto e Valdecir de Assis Janasi e da suplente
8 Professora Doutora Silvana Martins Mishima. Presente, também, o Senhor
9 Secretário Geral, Prof. Dr. Ignacio Maria Poveda Velasco. Ausente a representante
10 discente Srtª Marcela Silva Carbone. Havendo número legal, o Senhor Presidente
11 inicia a sessão, invertendo a ordem da pauta e passando à **PARTE II - ORDEM DO**
12 **DIA. Relator: Prof. Dr. LUIZ HENRIQUE CATALANI. 1- PROTOCOLADO**
13 **2014.5.1808.1.2 – CENTRO DE INSTRUMENTAÇÃO PARA ESTUDOS AVAN.**
14 **MAT. NANOESTRUTURADOS E BIOCISTEMAS.** Relatório Bienal de Atividades
15 do Centro de Instrumentação para Estudos Avan. Mat. Nanoestruturados e
16 Biosistemas, referente ao período de 2011-2013. **Parecer da Câmara de Núcleos**
17 **de Apoio à Pesquisa:** recomenda, com base no parecer do relator, a aprovação do
18 relatório bienal do Centro de Instrumentação para Estudos Avan. Mat.
19 Nanoestruturados e Biosistemas, referente ao período de 2011-2013 (3.4.2014). A
20 **CAA** aprova o parecer do relator, favorável à aprovação do Relatório Bienal de
21 Atividades do Centro de Instrumentação para Estudos Avan. Mat. Nanoestruturados
22 e Biosistemas, referente ao período de 2011-2013. O parecer do relator é do
23 seguinte teor: “Trata-se de um NAP cujo objetivo é a instalação, manutenção e
24 disseminação de um centro de instrumentação instalado no Campus I de São
25 Carlos, numa cooperação entre IFSC e EESC. No período relatado, o Centro foi
26 criado e inaugurado, oferecendo hoje um grande número de técnicas a diversas
27 áreas de conhecimento da USP, conferindo perfil de interdisciplinaridade e
28 oferecimento de serviços, base de seu projeto inicial. Recomendo, portanto, a
29 aprovação do relatório bienal de atividades apresentado.” **2- PROTOCOLADO**
30 **2014.5.1822.1.5 – NÚCLEO DE APOIO À ÓTICA E FOTÔNICA.** Relatório Bienal de
31 Atividades do Núcleo de Apoio à Pesquisa Núcleo de Apoio à Ótica e Fotônica -
32 NAP-POF, referente ao período de 2011-2013. **Parecer da Câmara de Núcleos de**
33 **Apoio à Pesquisa:** recomenda, com base no parecer do relator, a aprovação do

34 relatório bianal do Núcleo de Apoio à Ótica e Fotônica – NAP-OF, referente ao
35 período de 2011-2013 (22.5.2014). A **CAA** aprova o parecer do relator, favorável à
36 aprovação do Relatório Bianal de Atividades do Núcleo de Apoio à Pesquisa Núcleo
37 de Apoio à Ótica e Fotônica – NAPP-OF, referente ao período de 2011-2013. O
38 parecer do relator é do seguinte teor: “O NAP-OF é um núcleo destinado ao
39 desenvolvimento de pesquisa básica e aplicada na área de óptica e fotônica. No
40 período relatado, seus pesquisadores apresentam forte desenvolvimento na área,
41 com franca captação de recursos. Seu forte caráter interdisciplinar pode ser
42 constatado pelo envolvimento de diversas áreas do conhecimento e suas unidades
43 representativas da USP tais como IFSC, EESC, FMRP, FOB, e outras como FO-Ar e
44 FM-Bot da UNESP, FO-Pirac da UNICAMP, Depto. Fisiologia da UFSCar, e
45 Hospitais A.C. Camargo ISPJ e Amaral Carvalho [Jaú). Além da pesquisa, o NAPOF
46 tem tido excelente atuação no ensino e extensão universitária. Recomendo,
47 portanto, a aprovação do relatório bianal de atividades apresentado.” **Relator: Prof.**
48 **Dr. VALDECIR DE ASSIS JANASI. 1 - PROCESSO 2014.1.585.89.6 -**
49 **FACULDADE DE DIREITO DE RIBEIRÃO PRETO.** Solicita a concessão de três
50 cargos de Professor Titular para Unidade, considerando o forte e engajado
51 crescimento da FDRP, combinado com o crescimento do número de professores
52 associados. Aprovada *ad referendum* da Congregação em 02.10.2014. A **CAA**
53 aprova o parecer do relator, favorável à concessão de um (01) cargo de Professor
54 Titular para o Departamento de Direito Público, bem como decide que a análise de
55 concessão de outros cargos seja feita após a elaboração de um plano de médio
56 prazo que defina o ritmo e os critérios para aprovação de futuros cargos de
57 Professor Titular para a Unidade. O parecer do relator é do seguinte teor: “A
58 aprovação das Diretrizes gerais para distribuição de cargos de Professor Titular na
59 reunião do Conselho Universitário de 03 de março de 2015, permitirá à CAA, entre
60 outras coisas, focalizar seus procedimentos na distribuição de novos cargos; em
61 especial para unidades novas e carentes de titulares. Prevê o item 6 das Diretrizes:
62 ‘a CAA deverá estabelecer critérios acadêmicos para as Unidades que possuam
63 uma relação entre o número de Professor Titular e o número total de docentes
64 abaixo de 0,8 vezes a média da Universidade, permitindo que essas Unidades
65 tenham a possibilidade de atingir uma relação adequada.’ O quadro docente da
66 Faculdade de Direito de Ribeirão Preto começou a ser montado em 2008 e cresceu
67 continuamente até 2012, quando alcançou o número de 39 docentes; mantido até o

68 momento. A Unidade não tem ainda nenhum Professor Titular, sendo seu quadro
69 atualmente composto de 31 Doutores e 8 Associados; distribuídos em 3
70 departamentos: Direito Público (DDP) 17 docentes, sendo 13 Doutores e 4
71 Associados); Direito Privado e Processo Civil (DPP) 14 docentes, sendo 13 Doutores
72 e 1 Associado); e Filosofia do Direito e Disciplinas Básicas (DFB) 8 docentes, sendo
73 5 Doutores e 3 Associados). O Diretor da FDRP encaminha solicitação, aprovada *ad*
74 *referendum* da Congregação, em 02/10/2014, de aprovação de 3 cargos de
75 Professor Titular. Apresenta justificativa detalhada para o pleito, destacando as
76 notáveis conquistas já alcançadas pela FDRP, em todos os pilares básicos da
77 Universidade. Analisada à luz dos critérios, usualmente adotados pela CAA para
78 concessão de cargos de Titular, a configuração do quadro docente da FDRP é ainda
79 pouco equilibrada; por exemplo, 79,5% são Doutores; apenas 2 dos Associados
80 obtiveram a Livre-Docência há mais de 2 anos. Tal situação, no entanto, é natural na
81 fase de formação do corpo docente de uma nova unidade e não deveria impedir que
82 se inicie o processo de progressão vertical até o topo da carreira. Diante do quadro
83 que ora se apresenta e considerando, ainda, que a CAA tem o compromisso de
84 estabelecer, desde já, projetos de médio prazo para a construção do quadro de
85 professores titulares em unidades criadas mais recentemente, como FDRP, EEL,
86 EEFERP, IAU e EACH; proponho que seja concedido, de imediato, 1 (um) cargo de
87 Titular para a FDRP. Tendo em vista a necessidade de que o cargo seja vinculado a
88 um departamento, os critérios que têm sido adotados pela CAA indicam que este
89 cargo seja atribuído ao Departamento de Direito Público (DDP) que tem o maior
90 número total de docentes (17) e de Associados (3). Em adição, considero desejável
91 que a solicitação ora apresentada, que representa os justos anseios da FDRP de
92 constituir seu quadro próprio de Titulares com a maior brevidade possível, enseje o
93 início dos trabalhos de elaboração de um plano de médio prazo que defina o ritmo e
94 os critérios para aprovação de futuros cargos de Professor Titular para a Unidade.”
95 Ato seguinte, o Senhor Presidente passa à **PARTE I – EXPEDIENTE**. O Senhor
96 Presidente abre suas comunicações, informando que, em relação ao quadro de
97 Professor Titular da Universidade de São Paulo, o Senhor Secretário Geral
98 apresentará tabela elaborada e disponibilizada pela Secretaria Geral. Ato contínuo, o
99 Senhor Secretário Geral destaca, inicialmente, que segundo as novas Diretrizes
100 para distribuição de cargo de Professor Titular, não existe mais a figura do cargo por
101 empréstimo; uma vez que o item 1 eliminou a distinção entre cargos “históricos” e

102 cargos por empréstimo, ao afirmar que os cargos de Professor Titular estão
103 vinculados às Unidades de Ensino, aos Institutos Especializados ou aos Museus,
104 quando providos, e ao Banco de Cargos da Universidade, em todos os demais
105 casos. Explica que, em relação ao quadro atual de Professor Titular apresentado na
106 tabela, é possível observar que são 1066 cargos providos e 262 vagos,
107 contabilizando um total de 1328. Desse total 227 tem origem no Decreto nº 29.276
108 de 25 de novembro de 1988; 400 na Lei nº 11.164 de 26 de junho de 2002; e na 12
109 Lei Comp. nº 1.164 de 13 julho de 2011; e o restante, 689 são “históricos”. Em
110 relação aos 262 cargos não providos, 66 estão nas unidades em provimento; 85
111 estão no Banco da Universidade; e 111 estão em uma lista de cargos vagos “a
112 definir”. Retomando a palavra, o Senhor Presidente sugere a criação de
113 subcomissões para estudar temas específicos, entre eles, os 111 cargos de
114 Professor Titular, na categoria cargos vagos “a definir”, acrescentando que essa é
115 uma situação que terá que ser analisada caso a caso. Com a concordância dos
116 Senhores Conselheiros, o Senhor Presidente indica para subcomissão os
117 Conselheiros Luiz Henrique Catalani e Valdecir de Assis Janasi. Além desse tema, o
118 Senhor presidente sugere a formação de subcomissões para estudar os seguintes
119 temas: Tema 2: critérios, unidades que estão abaixo da média USP (0,8), item 4a
120 das Diretrizes; Tema 3: excelência, Unidades acima da média, item 4b das Diretrizes
121 (1,2); e Tema 4: plano de metas, Unidades novas, item 6 das Diretrizes. Sendo
122 indicados os seguintes conselheiros: Tema 2: Profs. Drs. Belmira Amélia de Barros
123 Oliveira Bueno, Valdecir de Assis Janasi e Hugo Ricardo Zschommler Sandim; Tema
124 3: Profs. Drs. Terezinha de Jesus Andreoli Pinto e Maria Angela Faggini Pereira
125 Peite; Tema 4: Profs. Drs. Alexandre Nolasco de Carvalho e Silvana Martins
126 Mishima. Voltando a discussão dos critérios a serem enviados pelas unidades, o
127 Conselheiro Valdecir Janasi entende que os critérios virão com a característica de
128 cada Unidade. O Conselheiro Alexandre Nolasco de Carvalho afirma que com a
129 identificação do perfil do Professor Titular é possível criar os critérios para a sua
130 alocação. A Conselheira Terezinha de Jesus Andreoli Pinto pondera que o perfil de
131 Professor Titular não está claro, sendo preciso refletir muito sobre qual deve ser o
132 perfil de um Professor Titular e quais os valores o caracteriza. Posicionamento
133 reforçado pela Conselheira Belmira Amélia de Barros Oliveira Bueno. O Conselheiro
134 Valdecir de Assis Janasi diz que é papel da Unidade definir qual o perfil de seu
135 Professor Titular. Por fim, o Senhor Presidente informa que os Conselheiros

136 ocupantes das subcomissões devem produzir relatórios e trazer as matérias
137 deliberativas para a pauta da próxima reunião da CAA, a ser realizada em 4.5.2015.
138 Nada mais havendo a tratar, o Senhor Presidente agradece a presença de todos,
139 dando por encerrada a reunião às 17h00. Do que, para constar, eu
140 _____, Renata de Góes C. P. T. dos Reis,
141 Analista Acadêmico da Secretaria Geral, designada pelo Senhor Secretário Geral,
142 lavrei e solicitei que fosse digitada esta Ata, que será examinada pelos Senhores
143 Conselheiros presentes à sessão em que a mesma for discutida e aprovada, e por
144 mim assinada. São Paulo, 06 de abril de 2015.