

**PROPOSTA DA COMISSÃO DA REFORMA ESTATUTÁRIA**  
**REFERENTE AOS ARTIGOS 36/41**  
**PERÍODO: 2006/2009**

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

2

**BLOCO 3 – ARTIGO 36**

TEXTO ATUAL	TEXTO PROPOSTO PELA COMISSÃO DE REFORMA ESTATUTÁRIA
<p><b>Art. 36</b> – O Reitor, Professor Titular da USP, será nomeado pelo Governador do Estado de lista tríplice de nomes, elaborada da seguinte forma:</p> <p>I - a composição da lista obedecerá ao sistema de dois turnos;</p> <p>II - no primeiro turno serão eleitos oito nomes, pelos membros da Assembléia Universitária, composta pelo Conselho Universitário, pelos Conselhos Centrais e pelas Congregações das Unidades;</p> <p>III - no segundo turno serão eleitos três nomes, dentre os oito escolhidos em primeiro turno, sendo eleitores os membros do Conselho Universitário e dos Conselhos Centrais;</p> <p>IV - os nomes que, no segundo turno, comporão a lista tríplice, deverão ser eleitos por maioria absoluta de votos; (ver também a <u>Resolução nº 3591/89</u>)</p> <p>V - se em dois escrutínios a maioria absoluta não for atingida far-se-á uma terceira votação, incluindo-se na lista os nomes que receberem maior número de sufrágios;</p> <p>VI - em caso de empate, em qualquer dos turnos, integrará a lista o Professor Titular com maior tempo de serviço docente na USP;</p> <p>VII - todas as votações serão realizadas em escrutínio secreto.</p> <p>Parágrafo único - Cada eleitor, tanto no primeiro como no segundo turno, terá direito a apenas um voto, devendo seu voto em cada um dos turnos conter no máximo três nomes. (ver também a <u>Resolução nº 3591/89</u>)</p>	<p><b>Art. 36</b> - O Reitor, Professor Titular da USP, será nomeado pelo Governador do Estado de São Paulo a partir de uma lista tríplice, elaborada na forma dos parágrafos seguintes:</p> <p>§ 1º - Os nomes dos Professores Titulares da USP a serem submetidos à apreciação do Governador serão incluídos na lista, por ordem de votação, mediante eleição a ser feita num único turno pela Assembléia Universitária, composta pelo Conselho Universitário, pelos Conselhos Centrais e pelas Congregações das Unidades e escolhidos entre os nomes apresentados pelo Comitê de Busca para Escolha do Reitor.</p> <p>§ 2º - O Comitê de Busca para Escolha do Reitor (CBR) indicará até dez nomes de Professores Titulares a serem apresentados como candidatos à Assembléia Universitária.</p> <p>§ 3º - O CBR terá a seguinte composição:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1 - nove Professores Titulares eleitos pelo Conselho Universitário dentre seus membros;</li><li>2 - os representantes de categorias docentes no Conselho Universitário;</li><li>3 - dois estudantes, um de graduação e outro de Pós-Graduação, eleitos pelos seus pares no Conselho Universitário;</li><li>4 - um representante dos funcionários não docentes, eleito por seus pares no Conselho Universitário.</li></ol> <p>§ 4º - O presidente do CBR será escolhido pelo próprio CBR dentre os Professores Titulares.</p> <p>§ 5º - Entre março e agosto do ano da eleição, o CBR receberá candidaturas à eleição de Reitor ou fará espontaneamente a indicação de nomes.</p> <p>§ 6º - O CBR deverá realizar entrevistas com os candidatos a Reitor em sessões abertas, com direito a voz e voto somente de seus membros.</p> <p>§ 7º - O CBR deverá encaminhar uma lista com até dez nomes, em ordem alfabética, à Secretaria Geral um mês antes da reunião da Assembléia Universitária convocada para elaborar a lista tríplice.</p> <p>§ 8º - Os candidatos a Reitor não poderão ser membros do CBR.</p>

✓ 687

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

3

**SUGESTÕES/COMENTÁRIOS APRESENTADOS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS**

<p><b>ECA</b></p>	<p><b>Arts. 36 a 42 – Eleição do Reitor –</b></p> <p>a) Foram apresentadas manifestações favoráveis a que sejam realizadas a “estatuinte” e eleições diretas para escolha do Reitor. Sugeriu-se ainda que o tema esteja na pauta do V Congresso USP, que será realizado no próximo ano. Feitas estas considerações, deliberou-se por <b>rejeitar o art. 36, salientando a necessidade de repensar a proposta, excluindo os mecanismos atuais, considerados extremamente conservadores.</b></p>
<p><b>EEFE</b></p>	<p><b>Arts. 36 a 42 – Eleição do Reitor –</b></p> <p>Este bloco requer uma maior reflexão e ampla discussão com a comunidade universitária, especialmente no que se refere ao art. 36, pois consideramos que a instalação do CBR tornará o processo eleitoral ainda mais burocrático, criando mais uma instância entre a comunidade universitária e o Conselho Universitário.</p> <p>Quanto aos demais artigos consideramos oportuna e válida a alteração proposta no artigo 38, que vincula a eleição do Vice-Reitor à do Reitor.</p>
<p><b>EE</b></p>	<p><b>Art. 36 - ...</b></p> <p>§ 2º – O Comitê de Busca para Escolha do Reitor (CBR) <b>encaminhará nomes de Professores Titulares</b> a serem apresentados como candidatos à Assembléia Universitária.</p> <p>§3º - ...</p> <p>1 – <b>seis</b> Professores Titulares eleitos pelo Conselho Universitário dentre seus membros;</p> <p>§ 6º - O CBR deverá coordenar debates com candidatos a Reitor em sessões abertas.</p> <p>Novo parágrafo entre o §6º e §7º com a seguinte redação:</p> <p>§ 7º - O CBR deverá organizar consulta à comunidade, que se manifestará</p>

688

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

4

	sobre quais nomes deseja que integrem a lista tríplice para Reitor e Vice-Reitor.
<b>EERP</b>	<p><b>Arts. 36 a 42 – Eleição do Reitor</b></p> <p>O corpo docente posicionou-se <b>contrário</b> à nova proposta de composição do CBR uma vez que esta leva a uma maior centralização sobre os professores titulares.</p>
<b>ESALQ</b>	<p><b>Arts. 36 a 42 – Eleição do Reitor –</b></p> <p>Por que os 17 membros do Comitê de Busca, cujo objetivo é agrupar os candidatos espontâneos e também adicionar outros nomes, apresentando-os à comunidade USP, precisam ser membros exclusivos do Co?</p>
<b>FAU</b>	<p>1. A proposta da FAU, mantém a Assembléia Universitária como instância de eleição e composição da lista tríplice a ser encaminhada ao governador. Considera desnecessária a criação do CBR - Comitê Busca para Escolha do Reitor; e indica sua total eliminação no processo eleitoral.</p> <p>2. Sugere a Alteração da fórmula atual para composição das Congregações. A categoria a ser considerada como base para os percentuais de representatividade nas Congregações, deve ser a mais numerosa na Universidade no momento da eleição, ou seja, se a eleição para Reitor fosse hoje, a categoria base para composição das Congregações a ser considerada como base para o percentual, seria a categoria de doutor.</p> <p>3. Propõe a eleição para Reitor em turno único, tendo como eleitores os integrantes da Assembléia Universitária. Esta proposta elimina o 2º Turno e sugere uma maior representatividade da categoria dos doutores, dos servidores não-docentes e discentes na composição das Congregações nas unidades e no Conselho Universitário.</p> <p>4. Todos os professores titulares da USP podem candidatar-se a Reitor.</p>
<b>FCF</b>	Contra o formato para eleição do Reitor e Vice-Reitor da Universidade.
<b>FCFRP</b>	Sugestão de exclusão do Comitê de Busca e que a eleição para escolha do Vice-Reitor ocorra após a eleição para escolha do Reitor.
<b>FEA</b>	<p>Manifesta-se:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) contrariamente à criação do Comitê de Busca, que, com o poder de vetar candidatos, tornaria a eleição dos membros desse Comitê e a escolha de dez candidatos praticamente um primeiro turno da eleição;</li> <li>2) favoravelmente ao turno único, com número ilimitado de professores</li> </ol>

689

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

5

	<p>titulares que desejem se candidatar;</p> <p>3) pela composição da Assembléia Universitária somente com o Conselho Universitário e as Congregações das Unidades, uma vez que os Conselhos Centrais são fortemente influenciados pelos respectivos Pró-Reitores, candidatos potenciais ao cargo de Reitor.</p>
<b>FM</b>	Manter o texto atual, ao invés do novo texto <b>proposto</b> .
<b>FMRP</b>	<p><b>Art. 36</b> - O Reitor, Professor Titular da USP, será nomeado pelo Governador do Estado de São Paulo a partir de uma lista tríplice, elaborada na forma dos parágrafos seguintes:</p> <p>§ 1º - Os nomes dos Professores Titulares da USP a serem submetidos à apreciação do Governador serão incluídos na lista, por ordem de votação, mediante eleição a ser feita <b>em dois turnos</b> pela Assembléia Universitária, composta pelo Conselho Universitário, pelos Conselhos Centrais <b>e pelos Colégios Eleitorais das Unidades. (Onde fica garantida a representação de 20% dos eleitores aos alunos e 20% aos funcionários).</b></p> <p>§ 2º - Participarão do segundo turno os seis candidatos mais votados no primeiro turno.</p> <p><b>§ 3º a § 8º - Excluir.</b></p>
<b>FOB</b>	<b>Retirar a proposta de criação do Comitê de Busca; ampliar o Colegiado no 2º turno, mantendo a proporcionalidade entre as Unidades; no 1º turno aumentar a representatividade, tanto de alunos como de funcionários.</b>
<b>FORP</b>  <b>Profa. Dra. Suzie Aparecida de Lacerda</b>	<p><b>Art. 36</b> - O Reitor, <b>Professor Associado, Adjunto ou</b> Professor Titular da USP, será nomeado pelo Governador do Estado de São Paulo a partir de uma lista tríplice, elaborada na forma dos parágrafos seguintes:</p> <p>Justificativa: A necessária democracia dentro da Universidade deveria passar pela abertura do poder nas categorias de Chefe de Departamento, diretores de Unidades e Reitor (que, como sugestão, deveria ser aberto aos associados, adjuntos e titulares sem necessidade da abertura hoje exigida das categorias mais altas). Tal fato poderia minimizar o atual descontentamento das categorias que nunca conseguem chegar a titular, por falta de claro, e poderiam fazer sua complementação orçamentária através de representações</p>

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

6

	que, atualmente, ficaram ainda mais difíceis de serem incorporadas.
<b>IAG</b>	O Comitê de Busca para escolha do Reitor (CBR) não pode ser constituído unicamente por membros do Conselho Universitário, pois isso retira a imparcialidade e autonomia do CBR. Este deve ser constituído por membros externos à USP, não sujeitos a pressões internas.
<b>ICMC</b>	<p>Manifesta-se contrária à formação do Comitê de Busca para escolha para Reitor (CBR) pelo poder excessivo delegado a este comitê por meio do veto a candidatos.</p> <p>Favorável à manutenção do sistema atual apenas com registro prévio de candidatos para o primeiro turno da eleição. Para tanto sugere a criação de um mecanismo com esse fim específico.</p> <p>Sugestões consideradas evoluções positivas: formação de chapa para eleição de Reitor; ampliação do colégio eleitoral.</p>
<b>IFSC</b>	<p>No <i>caput</i> do texto atual, <u>manter</u> a exigência de que o Reitor deva ser Professor Titular, porém <u>retirar</u> a obrigatoriedade de ser professor da USP.</p> <p>Contrária ao modelo de Comitê de Busca proposto, somente teria apoio se fosse composto por membros de altíssima envergadura acadêmica, majoritariamente externos à USP.</p> <p>Inciso I – A composição da lista tríplice deve ser para chapas Reitor/Vice-Reitor e será realizada em dois turnos, sendo que no primeiro turno são escolhidas as seis chapas mais votadas e no segundo turno será composta a lista tríplice.</p> <p>Inciso II – duas propostas</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. manter o sistema atual para primeiro e segundo turno</li> <li>2. realizar os dois turnos da eleição pela mesma Assembléia Universitária, porém composta de forma diferente, a saber: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Conselho Universitário;</li> <li>b) Oito representantes de cada Unidade de Ensino da USP, eleitos pelas respectivas Congregações entre seus membros, com o fim específico</li> </ol> </li> </ol>

551

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

7

	<p>de participar da Assembléia Universitária, sendo um membro da representação de servidores não-docentes na Congregação;</p> <p>c) Outra alternativa adicional ao item b acima é ter-se um número variável de representantes de cada Unidade de Ensino, proporcional ao número de docentes da Unidade, garantido um mínimo de 8 representantes e um máximo de 16 representantes, e preservadas as proporções de discentes e servidores não-docentes como no item b.</p> <p>Manter posse simultânea do Reitor e seu Vice.</p>
<b>IGc</b>	<p>Manter a redação atual com as seguintes modificações:</p> <p>Eliminar a lista tríplice para escolha pelo governador, que nesse caso nomearia o eleito em conformidade com as normas da Universidade.</p> <p>Eleger o Reitor entre todos os candidatos que se apresentem segundo as exigências previstas.</p> <p>Aumentar a participação das categorias docentes no universo dos eleitores que votam para Reitor, levando-se em consideração que a alteração proposta na composição do universo de eleitores para Reitor, ao suprimir o segundo turno, altera significativamente o equilíbrio entre as Unidades da USP na eleição, concentrando os votos nas Unidades que têm Congregações com grande número de componentes. O novo colégio não garante maior representatividade e diminui a importância da maior parte das Unidades no processo eleitoral.</p> <p>Eliminar o "comitê de busca" proposto ou justificar e modelar sua constituição para posterior discussão.</p>
<b>IME</b>	<p><b>Art. 36</b> – O Reitor, Professor Titular da USP, será nomeado pelo Governador do Estado de São Paulo a partir de uma lista tríplice, elaborada da seguinte forma:</p> <p>I – a composição da lista obedecerá ao sistema de dois turnos, ambos tendo como eleitores a Assembléia Universitária;</p> <p>II – no primeiro turno serão eleitos seis nomes;</p> <p>III – no segundo turno serão eleitos três nomes dentre os seis escolhidos no primeiro turno;</p> <p>IV – para efeito de desempate, prevalecerá o nome do Professor Titular com maior tempo de serviço docente na USP e, persistindo o empate, o de maior</p>

692



**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

8

	<p>idade.</p> <p>§1º - Cada eleitor, tanto no primeiro como no segundo turno, terá direito a apenas um voto, devendo seu voto em cada um dos turnos conter um único nome.</p> <p>§2º - A Assembléia Universitária será composta pelos membros do Conselho Universitário e delegados das Unidades da seguinte maneira:</p> <p>1 – representantes docentes, eleitos unicamente para esta finalidade na proporção de 20% dos docentes de cada Unidade respeitados o mínimo de 10 docentes e o máximo de 50 docentes;</p> <p>2 – os representantes discentes da Congregação de cada Unidade;</p> <p>3 – os representantes de funcionários não-docentes da Congregação de cada Unidade;</p> <p>4 – para efeito da eleição da Assembléia, o conjunto dos museus constitui uma Unidade;</p> <p>5 – os membros do Conselho Universitário são inelegíveis como delegados de suas Unidades.</p>
<b>IO</b>	<p>Contrária a proposta apresentada, sugerindo eleição em apenas um turno, por meio da votação pelo colégio eleitoral amplo (conforme já pratica atualmente), onde qualquer Professor Titular pode candidatar-se, independentemente de qualquer “filtro”, sendo que o “Comitê de Busca para Escolha do Reitor” não deve existir.</p>
<b>IQSC</b>	<p>Manter redação atual.</p>
<b>PCLQ</b>	<p>Favorável à redação proposta.</p>
<b>MZ</b>	<p>Contrário à redação proposta, considerando desnecessária a criação de um “Comitê de Busca”, e contraproducente a realização da eleição da lista tríplice em apenas um turno.</p> <p>Sugere que se mantenham dois turnos, no primeiro turno sendo eleitos 8 nomes, e 3 no segundo turno. Os eleitores dos dois turnos seriam os membros de uma Assembléia Universitária expandida, composta pelos membros do Conselho Universitário, das Congregações, e dos colegiados superiores dos Órgãos de Integração (Museus e Institutos Especializados) e de Órgãos Complementares.</p>



**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

9

<b>IEB</b>	Manter a proposta apresentada de realização de eleição em um único turno que deverá ser realizada pela Assembléia Universitária, onde poderão apresentar-se quaisquer candidatos. O resultado da eleição indicará os três mais votados para comporem a lista tríplice.
<b>Representante dos Assistentes – Prof. Ricardo da Cunha Lima</b>	<p>Composição do Comitê de Busca para escolha do Reitor (CBR) ficou subentendido, durante a reunião do Conselho, que o CBR teria 17 membros, com 5 representantes de categorias docentes, e garantindo-se aos titulares a maioria simples de 9 votos. Porém, a proposta é contraditória com a nova sugestão de carreira acadêmica, uma vez que os representantes de categorias docentes passariam a 6 (caso se mantenham os representantes de Auxiliares de Ensino e Assistentes). Remetendo ao bloco 2: quantos representantes de categorias docentes haverá no Conselho Universitário? Quais serão as categorias docentes? Se o número de categorias docentes passar a seis (com o acréscimo da figura do Professor Adjunto), apresenta a seguinte sugestão para adequar um texto ao outro:</p> <p>Diminuir para 8 o número de Professores Titulares eleitos pelo Conselho Universitário.</p> <p>Dessa forma, esses 8 professores, com a soma do Professor Titular representante da categoria, chegariam a 9 Professores Titulares, mantendo a maioria simples dos Titulares no CBR, que contaria com os mesmos 17 membros previstos na proposta.</p> <p>A renovação dos assentos no Conselho Universitário é contínua e bastante freqüente. Portanto, a redação proposta acerca da composição do CBR traz o seguinte problema: é bem provável que vários membros escolhidos para fazer parte do CBR percam seu mandato no Co no decorrer do processo de escolha do Reitor. A substituição intempestiva desses membros me parece grave, pois haveria o risco de que membros do CBR participassem de todo o processo de seleção e, na hora da definição dos nomes, eles fossem substituídos por pessoas que não participaram do processo e que vão votar sem ter o mesmo</p>

694

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

10

envolvimento no processo. Ainda que não chegasse a tanto, necessariamente haveria constantes trocas de entrevistadores a cada apresentação de um candidato, impedindo a justiça e a uniformidade no processo. Além disso, haveria o risco até mesmo de que o Comitê ficasse com cargos vacantes, enquanto não ocorresse a nova eleição dos representantes docentes, ou discentes, ou dos funcionários, comprometendo a paridade numérica do CBR. Para solucionar esses problemas, sugere a inclusão no art. 36, de um novo parágrafo, após o parágrafo 3º, com a seguinte redação:

Uma vez instalado o CBR e empossados seus membros, a composição do Comitê será mantida até o final do processo eletivo, independentemente do vencimento dos mandatos de seus membros no Conselho Universitário.

695

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

11

**BLOCO 3 – ARTIGO 37**

<b>TEXTO ATUAL</b>	<b>TEXTO PROPOSTO PELA COMISSÃO DE REFORMA ESTATUTÁRIA</b>
<b>Art. 37</b> – O Reitor será substituído, em suas faltas e impedimentos, pelo Vice-Reitor, que o sucederá, em caso de vacância, até novo provimento.	<b>Art. 37</b> – mantém

**SUGESTÕES/COMENTÁRIOS APRESENTADOS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS**

<b>FAU</b>	<b>Arts. 37 a 42</b> - Manter o texto proposto pela Comissão.
<b>FMRP</b>	Manter.
<b>IME</b>	Favorável à proposta.
<b>IQSC</b>	Favorável à proposta.
<b>PCLQ</b>	Favorável à proposta.
<b>Representante dos Assistentes – Prof. Ricardo da Cunha Lima</b>	A frase “até novo provimento” parece excessivamente vaga e dá margem a diferentes interpretações. Sugere uma expressão mais clara.

*J. 969*

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

12

**BLOCO 3 – ARTIGO 38**

<b>TEXTO ATUAL</b>	<b>TEXTO PROPOSTO PELA COMISSÃO DE REFORMA ESTATUTÁRIA</b>
<p><b>Art. 38</b> – O Vice-Reitor, Professor Titular da USP, será nomeado pelo Governador do Estado de lista tríplice de nomes, elaborada em um único turno pelos membros do Conselho Universitário e dos Conselhos Centrais.</p> <p>§ 1º - Os nomes componentes da lista deverão ser eleitos por maioria absoluta de votos.</p> <p>§ 2º - Aplicam-se, para a elaboração da lista, os critérios constantes dos incisos V a VII do <u>artigo 36</u>.</p> <p>§ 3º - Cada eleitor terá direito a apenas um voto, devendo seu voto conter no máximo três nomes.</p>	<p><b>Art. 38</b> – O Vice-Reitor, Professor titular da USP, será escolhido juntamente com o Reitor em todas as fases referidas nos artigos antecedentes.</p> <p>Parágrafo único – O Vice-Reitor tomará posse três meses após a posse do Reitor, com mandato a vencer também três meses após o término do mandato de Reitor.</p>

**SUGESTÕES/COMENTÁRIOS APRESENTADOS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS**

<b>EE</b>	Solicita que seja esclarecido pela Comissão Especial o motivo pelo qual está sendo proposta uma diferença de data entre a posse do Reitor e do Vice-Reitor.
<b>FM</b>	Manter o texto atual, ao invés do novo texto proposto.
<b>FMRP</b>	<p><b>Art. 38</b> – O Vice-Reitor, Professor titular da USP, <b>será indicado pelo Reitor e aprovado pelo Co.</b></p> <p><b>Parágrafo único</b> – manter texto reforma.</p>
<b>FOB</b>	Manter o texto atual do art. 38, entendendo como inadequada a proposta de criação do Comitê de Busca, ao mesmo tempo discordando do caput do texto proposto pelas seguintes razões: 1) não concordamos com o Comitê de Busca; 2) a escolha do Vice-Reitor em um único turno pode impor dificuldades de gestão.

697  
✓

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

13

<b>IME</b>	<b>Art. 38</b> – O Vice-Reitor, Professor Titular da USP, será escolhido juntamente com o Reitor na mesma forma descrita acima.
<b>IO</b>	Favorável à transição do poder, porém com eleição de Reitor e Vice-Reitor simultânea, estabelecendo que haja apresentação de chapas.
<b>IQSC</b>	Manter redação atual
<b>PCLQ</b>	Favorável à redação proposta.
<b>Representante dos Assistentes – Prof. Ricardo da Cunha Lima</b>	Sugere que seja feita em forma de chapa com o Reitor, até porque parece inviável fazer com que, no caso de candidatos independentes, eles sejam indicados ou sabatinados pelo CBR, por falta de tempo e para não desviar o foco da escolha.

698  
✓

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

14

**BLOCO 3 – ARTIGO 39**

<b>TEXTO ATUAL</b>	<b>TEXTO PROPOSTO PELA COMISSÃO DE REFORMA ESTATUTÁRIA</b>
<b>Art. 39</b> - O mandato do Reitor e do Vice-Reitor é de quatro anos, vedado o exercício de dois mandatos consecutivos, no mesmo cargo.	<b>Art. 39</b> – mantém

**SUGESTÕES/COMENTÁRIOS APRESENTADOS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS**

<b>FMRP</b>	<b>Art. 39</b> - O mandato do Reitor é de quatro anos, vedado o exercício de dois mandatos consecutivos, no mesmo cargo. Parágrafo único – O mandato do Vice- Reitor é coincidente com o mandato do Reitor, respeitados os prazos previstos no parágrafo único do art. 38.
<b>IME</b>	Favorável à proposta.
<b>IQSC</b>	Favorável à proposta.
<b>PCLQ</b>	Favorável à proposta.

699

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

15

**BLOCO 3 – ARTIGO 40**

<b>TEXTO ATUAL</b>	<b>TEXTO PROPOSTO PELA COMISSÃO DE REFORMA ESTATUTÁRIA</b>
<p><b>Art. 40</b> - Na vacância das funções de Reitor e Vice-Reitor, como na falta ou impedimento de ambos, a Reitoria será exercida pelo membro do Conselho Universitário que for Professor Titular com maior tempo de serviço docente na USP.</p> <p>Parágrafo único - Ocorrendo quaisquer das vacâncias mencionadas no caput deste artigo, o processo de elaboração da respectiva lista tríplice deverá ser concluído no prazo máximo de sessenta dias.</p>	<p><b>Art. 40</b> – mantém</p>

**SUGESTÕES/COMENTÁRIOS APRESENTADOS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS**

<b>FMRP</b>	<p><b>Art. 40</b> - Na vacância da função de Reitor bem como na falta ou impedimento de Vice-Reitor, a Reitoria será exercida pelo membro do Conselho Universitário que for Professor Titular com maior tempo de serviço docente na USP.</p> <p>Parágrafo único - Ocorrendo a vacâncias mencionadas no caput deste artigo, o processo de elaboração da respectiva lista tríplice deverá ser concluído no prazo máximo de sessenta dias.</p>
<b>IME</b>	Favorável à proposta.
<b>IQSC</b>	Manter a redação atual.
<b>PCLQ</b>	Favorável à proposta.
<b>Representante dos Assistentes – Prof. Ricardo da Cunha Lima</b>	Com relação ao parágrafo único do art. 40, a dúvida diz respeito a aplicabilidade ou viabilidade de um processo de escolha de Reitor e elaboração de uma lista tríplice em 60 dias. Como isso poderia ser feito? De que forma? Haveria, nesse caso, a figura do CBR? Embora seja remota a possibilidade de que a fatalidade prevista no art. 40 ocorra, manter um texto “impossível” abre



**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

16

a real possibilidade de uma indicação *pro tempore* (intervencionalista) do Governador, para suprir a incapacidade da Universidade de cumprir com seu próprio Estatuto.

Sugere alterações ou esclarecimentos no corpo desse mesmo art. 40, explicitando de que forma e em que prazo seria feita a nova indicação do Reitor.

10/1

**PROPOSTAS ENCAMINHADAS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS,  
APÓS REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DE 02.10.07.**

17

**BLOCO 3 – ARTIGO 41**

<b>TEXTO ATUAL</b>	<b>TEXTO PROPOSTO PELA COMISSÃO DE REFORMA ESTATUTÁRIA</b>
<p><b>Art. 41</b> - O Reitor, o Vice-Reitor e os Pró-Reitores servirão em Regime de Dedicção Integral à Docência e à Pesquisa.</p> <p>§ 1º - O Reitor, o Vice-Reitor e os Pró-Reitores ficarão desobrigados do exercício de suas atividades docentes, sem prejuízo de vencimentos, gratificações e demais vantagens.</p> <p>§ 2º - O Reitor, o Vice-Reitor e os Pró-Reitores não poderão acumular suas funções com as de Diretor de Unidade e Chefe de Departamento.</p>	<p><b>Art. 41</b> – mantém</p>

**SUGESTÕES/COMENTÁRIOS APRESENTADOS PELAS UNIDADES/ÓRGÃOS**

<b>FMRP</b>	Manter a redação atual.
<b>IME</b>	Favorável à proposta.
<b>IQSC</b>	Manter a redação atual.
<b>PCLQ</b>	Favorável à proposta.

✓ 202